Discussie met Grunberg – over *Vriend en Vijand.*

Beste Grunberg,

U bent een van de meest productieve schrijvers van Nederland, zo niet de productiefste, en u wordt gedreven door een enorme wil tot macht. Dat is uitzonderlijk en geweldig. Het lijkt erop dat u een geval bent van *Zwei Seelen wohnen, ach, in meiner Brust* of eerder nog zijn het *acht* Seelen die uw Brust bewonen – de ene nationaal, de andere kosmopolitisch, de ene nihilistisch, de andere moralistisch, de ene humaan pacifistisch, de andere gewelddadig, de ene atheïstisch, de andere theologisch.

In een roman spreekt het vanzelf dat er met verschillende monden gesproken wordt. Dat wordt een beetje lastiger wanneer je een beschouwelijk stuk gaat schrijven. Dan kom je er niet mee weg om de ene ironische maskerade af te wisselen met de volgende. .

Wat ik van groot belang vind in het boekje *Vriend en Vijand* is de verwijzing naar de verhouding tussen de altijd dreigende chaos en de ordenende macht van de staat die de chaos tijdelijk tegenhoudt. U zegt: *Ik pleit ervoor de ophoudende macht van de staat serieus te nemen*. U ziet deze uitstellende macht in de apostel Paulus en in Dostojewski’s grootinquisiteur. In ieder geval is deze gedachte in de politieke filosofie van groot belang. Maar uw uitwerking ervan roept vragen op – die er misschien toe leiden dat uw op zich uiterst vruchtbare gedachte aan duidelijkheid wint.

- Laten we beginnen met Carl Schmitt. Die verzet zich krachtig tegen de chaos die de staat op twee manieren bedreigt, van binnen en van buiten. Schmitt verdedigt zich tegen de chaos van buiten – dat wil zeggen dodelijke vijandschap - door een *cordon sanitaire* te bouwen, een Trumpiaanse muur, rondom de staat. Hij begrijpt de staat als een te verdedigen *territorium*, dat het eigene binnenhoudt en het vreemde buiten, desnoods met dodelijk geweld, aan beide zijden, dus via de bereidheid om de ander te doden en om zelf te sterven. Wat mij opvalt is dat u *deze* toch onontbeerlijke vorm van uitstel van anarchie niet accepteert. U verzet zich tegen Schmittachtig nationalisme, zoals zich dat vandaag de dag manifesteert bij Trump, Wilders en het rechts extremisme. Maar is de anarchie wel tegen te houden wanneer de staat zijn eigen territorium niet langer verdedigt, om zo de ondermijnende krachten van buiten tijdelijk te weerstaan?

- De kern van de verhouding tussen staten is dat er alleen maar oorlog of vrede is, en geen recht, zoals Hugo de Groot als eerste en Schmitt daarna duidelijk hebben gemaakt. Er is geen derde instantie die de macht heeft om over het recht tot oorlogvoering tussen staten te beslissen. Internationale gerechtshoven zijn papieren tijgers.

Helaas verzwakt u uw these over de uitstellende macht door aan te sluiten bij joodse filosofen zoals Benjamin en Derrida. Die hebben het over de verhouding tussen geweld en recht – wat in de staatsleer nooit relevant kan zijn en zeker eerder de chaos vergroot dan verkleint. Hoe dan? Wie vindt dat hij het exclusieve recht aan zijn zijde heeft en de ander wetteloos noemt kan de ander het gemakkelijkst demoniseren en vervolgens van de aardbodem wegvagen. Het omgekeerde is vandaag de dag *bon ton*. Europeanen denken dat ze rechteloos gehandeld hebben in het verleden en verzwakken zichzelf daarmee. De kern van de staat is toch altijd nog: *right or wrong my country.*

- U ondermijnt de kracht van uw these over de uitstellende macht tegen de chaos al evenzeer door de theologie erbij te halen. U schrijft: *Dat de dood van God de dood van de staat naderbij brengt lijkt me onbetwistbaar*. Ik zou daartegenover – met u – zeggen dat religieus fanatisme in combinatie met staatsmacht juist een bron van wetteloosheid is. U spreekt zelf van een explosieve cocktail waarbij heilsverwachting en vernietiging nauwelijks meer van elkaar te scheiden zijn. Vandaag de dag zijn er genoeg staten die juist op een algemeen gedeeld atheïsme gestoeld zijn en uiterst krachtig zijn. De uitstellende macht van een staat berust op het verschil tussen het eigene en het vreemde. En het eigene is een gedeelde afkomst en gedeeld grondgebied, in vijandschap tegen het vreemde.

- Dan moeten we het hebben, niet over de externe vijanden van een staat maar over de interne. Wij weten maar al te goed wat Schmitt daarover zegt. Die bedreigen zijns inziens de identiteit van de staat en moeten koste wat kost verwijderd worden als landverraders. In zijn totalitarisme zag Schmitt dan ook in het joodse volk een vriend van de wetteloosheid. Hij was antisemiet, volkomen contraproductief: een staat die alles wat vreemd is vernietigt kent geen verschillen meer en zal ineenzijgen.

Laat ik duidelijk zijn: Schmitt leeft in het 19e eeuwse basalten tijdperk. Vandaag de dag wordt erkend dat territoria tot op zekere hoogte poreus zijn. Het is voordelig voor een staat wat vreemdheid binnen te laten, in het kader van het oproepen van productieve verschillen. De uitstellende macht van de staat wordt daardoor bevorderd. Dat is overigens nog wat anders dan je onder de voet laten lopen door landverraders die binnen de staat een staatsvijandige meerderheid proberen te verwerven.

- U denkt dat de uitstellende macht van een staat vandaag de dag niet zozeer bestaat als oorlogszuchtigheid, maar eerder als het herdenken van het geweld dat aan de oorsprong van de staat ligt. Ik denk dat dat de ernst moest wezen waar het u om te doen is, tegenover de algemene frivoliteit.

U vermeldt vol morele afschuw in uw 4 mei lezing een scène uit een concentratiekamp. Een kind is zojuist gedood door de beul, Oberscharführer Voss. De moeder gooit het lijk van het kind in diens gezicht.

Het is maar de vraag of dergelijk moralisme ook maar iets bijdraagt aan het uitstel van de wetteloosheid. Daarvoor is het te vrijblijvend. Mensen zijn niet in staat om het verleden vast te houden. Het herdenken ervan is hol. Bovendien houd je alle problemen die samenhangen met de pretentie van morele superioriteit.

En stel je voor dat oorlog, geweld en chaos helemaal zouden zijn uitgebannen en Kants *ewige Friede* zou zijn aangebroken. Dan krijg je een toestand die te vergelijken is met Schmitts dichtgetikte staat: de dood in de pot. Zonder ordenend uitstel van chaos gaat het niet, maar zonder omarming van de chaos evenmin. Er zijn gelukkig altijd andere stemmen te horen – die de al te strakke bestaande orde ondermijnen.

Uw boek *De Mensheid zij geprezen* uit 1991 kent een heel andere, anti-ordentelijke toon. Gelukkig maar. Ik citeer daaruit, bedenkend dat uw spel van de ironie altijd ook weer ernst is:

*Kinderen, dat voertuig van het sentiment. Als romanschrijvers de ogen van hun lezers nat willen maten, laten ze een kind sterven in de hoop dat het publiek en masse zakdoekjes tevoorschijn zal halen.*

*...*

 *Als men een koe mag doden omwille van het genot, begrijp ik niet waarom sommige getuigen niet goed werden bij het idee dat een kind geofferd werd aan het altaar van het genot.*

Als moralist kunt u, met al die Seelen in uw Brust, tegelijkertijd een guitige Nietzscheaan zijn, die de natuurlijke selectie op mensen wil toepassen.

*Wie de natuurlijke selectie afschaft, wie de zwakkeren en incapabelen te veel beschermt, schaft uiteindelijk de mensheid af. Want dit zal leiden tot biologische verzwakking, tot de mens uiteindelijk zo verzwakt is dat hij aan zichzelf te gronde gaat. Goede bedoelingen zijn veelal levensgevaarlijk. Het is niet overdreven te zeggen dat wie de zwakken en incapabelen te veel beschermt eigenlijk genocide pleegt.*

Tot slot een stukje heerlijk nihilisme van weleer, een tegenhanger tegen de hedendaagse fatsoensrakkers die vinden dat *Black lives matter*:

*Het maakt niet uit of je een smous, een nikker, een spaghettivreter of gewoon een smeerlap bent, in het leger is iedereen even waardeloos. ... Het zou ons streven moeten zijn om boven de poort naar het leven het opschrift ‘Hier is iedereen even waardeloos’ te hangen.*

Wanneer we wat dieper nadenken over uitstel van chaos en de staat, dan moeten we toch in elk geval zeggen dat staten nu niet bepaald alleen bevorderend zijn voor orde. Het tegendeel is minstens even vaak waar. Staten zijn dan ook uiterst instabiele gremia. Misschien is de beste weg om het toch onontkoombare verval tijdelijk op te houden het aloude adagium: *si vis pacem para bellum* – maar wie al te lang in vrede geleefd heeft *kan* dat niet meer weten.